

Tisztelt Pecaverzum!

Látom,hogy előszeretettel osztják meg oldalukon a "szabálytalankodásokat) rólam.
Pár dologban javítanék ezeken!

Először is olyan törvényi tényállás,hogy "orvhorgászat" nincs!

Orvhalászat van így csak orvhalász van...

Másodszor ..pár ténnyel illene tisztában lenni a magyar horgászoknak,hogy csapják be kérnek pénzt semmitérvő dolgokért..alapvető jogainkért..

ha annyira "korrektül" hozzák az elmarasztalásról szóló híreket akkor ezt is tegyék közzé változtatás nélkül!

Természetesen az itt felsorolt jogszabályok,törvények jelenleg is létező hatályos valós bármikor utána nézhető jogszabályok..csak éppen a elhazudják előlünk!

Tehát:

Az Országgyűlés által elfogadott **2013 CII. törvény**-Halgazdálkodási törvény-egyes rendelkezései ellentétesek ,mind az Alkotmánnyal-Alaptörvénnyel-,mint pedig az Európai Unió Alapjogi Chartájában megfogalmazott elvekkel az **ember alapvető jogai** tekintetében, ezek mellett még állampolgári tulajdonomhoz való jogomat is sérti az említett törvény.

Ezeket az Európai Unió jogszabályokat Magyarország is, mint az Unió egyik tagállama elfogadta és alkalmazására kötelezettséget vállalt jogrendjében.

Innentől kezdve ez nem választható lehetőség, hanem kötelező érvényű vállalás!!

Ennek a kötelezettségének a Magyar Állam nem tett, tesz,tett eleget!

Indokolás:

1.) Az Alaptörvény I. cikk (2) bekezdése kimondja:

Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

A Magyar Alkotmány-de még az alaptörvény is-az alapvető jogok és kötelességek körében biztosítja az **Élethez** és az emberi méltósághoz, a jó hírnévhez, az otthon nyugalomához, a személyes adatok védelméhez, a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához, a szabad véleménynyilvánításhoz, valamint a békés gyülekezéshez való jogot.

Alkotmányjog: Az emberi méltósághoz való jog abszolút érvényű, korlátozhatatlan, csakúgy mint az élethez való jog, még különleges jogrendben sem lehet korlátozni. Minden más alapjog előfeltétele és forrása. Az emberi méltósághoz kapcsolódó tilalmak mind abszolút tilalmak. Az élethez való jog és annak természet adta feltételeit sem lehet elvenni senkitől hiszen az élethez való jogunk a természetből fakad!

Noha minden állam maga alkotja meg a jogszabályait, ezekbe a nemzetközi egyezményekben vállalt kötelezettségek is beépülnek. Emberi jogoknak eredetileg a minden embert megillető jogokat nevezték.

1950. november 4-én írták alá az Európa Tanács tagállamainak képviselői [az Emberi Jogok Európai Egyezményét](#). Magyarország a rendszerváltás után, 1992. november 5-én ratifikálta (erősítette meg) a dokumentumot. **Hazánk kötelezettséget vállalt, hogy az emberi jogokat**

az egyezményben meghatározott tartalommal biztosítja a joghatósága alatt álló személyeknek. Ekkor vált a magyar állampolgárok előtt is szabaddá az út a strasbourgi bíróságig.

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye az alapvető emberi jogok:

A jogállamiság, a demokrácia és az alapvető jogok védelme az Európai Unió alapértékei közé tartoznak. Senki sem veheti el tőlünk az emberi jogainkat. Országunkban és a világon mindenütt megfelelő rendnek kell uralkodnia ahhoz, hogy mindannyian élvezhessük jogainkat és szabadságunkat.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája

2. cikk- Az élethez való jog

(1) Minden embernek joga van az élethez.

Az élethez való jog olyan alapjog, amely számos más jog alapfeltétele is egyben.

Az élethez való jogot szokás már az Alkotmány előtt létező alapjognak tekinteni.

Az élet, egészség, szabadság javak az emberi jogok alapját képezik.

Az emberi élet védelme szinte minden emberi jogi dokumentumban szerepel.

Elmondható, hogy míg számos emberi jog szerepeltetése a jogfejlődés eredménye, **az élethez való jog természetjogi megközelítésen alapszik.**

A TÁRSADALMI ÉLET TERMÉSZETJOGI ALAPTÉTELEI

I, Az élethez való jog. A természetjog-alapú társadalmi rendnek (ezt természetes társadalmi rendnek nevezzük) **minden ember számára biztosítania kell az élet elemi feltételeit (az élelmet, a lakhatást, az egészségügyi ellátást), mégpedig – ameddig a természeti feltételek engedik -, minden más feltétel nélkül.**

II, A természet adta életfeltételek és a szellemi termékek kisajátíthatatlansága (tulajdonfelettsége). Az élet természet adta elemi feltételeit (a földet, a levegőt, a vizet, az energiaforrásokat) valamint az emberi szellem alkotásait – amelyek lényegében többezeréves közös szellemi fejlődés gyümölcsei – az egész emberiség, az emberiség minden nemzedéke adományként kapta. Ezek nem kerülhetnek magántulajdonba.

A természetes társadalmi rendnek biztosítania kell, hogy a természet adta életfeltételekhez és a kultúra teremtette szellemi termékekhez minden ember, a jelenlegi és minden jövőző nemzedék minden tagja hozzájuthasson.

Ha létezne abszolút jog akkor az az élethez való jog lenne!

A természetjog, amely örök, változatlan, és a hatályos jog felett áll.

"A természetjog kötelező ereje minden más jog felett áll. Emberi törvénynek nem lehet ereje, ha ellenkezik a természetjoggal. Ha pedig nem ellenkezik vele, akkor minden erejét belőle meríti."

A [Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya](#) szerint „minden emberi lénynek veleszületett joga van az életre”

Az emberi élet védelme természetesen szerepel az [Európai Alapjogi Chartában](#) is. Az emberi jogok alapelveinek beépítése az európai uniós jogba fontos szerepet játszott az Európai Unió alkotmányos identitásának kiépítésében.

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az egészséghez való jog szorosan összefügg az emberi élethez való joggal. Az emberi egészség veszélyeztetése vagy az ahhoz szükséges feltételek elvonása eredményezheti az emberi élethez való jog megsértését is.

A Charta tervezete 2000. szeptember 26-ára készült el. A konvent október 2-án hivatalosan elfogadta a szöveget, és továbbította az Európai Tanács elnökének. Így az Európai Unió Alapjogi Chartáját az Európai Tanács október 12–13-i biarritzi ülészakán terjesztették elő, kihirdetésére pedig a 2000. december 7-i nizzai csúcson került sor.

Néhány tagállam ellenezte, hogy a szöveg bekerüljön az alapító szerződésekbe, más országok az Európai Parlamenthez hasonlóan azt támogatták, hogy a **charta teljes és kötelező jogerővel bírjon**. A véleménykülönbség ellenére az **Európai Unió intézményei magukra nézve kötelezőnek ismerték el**, és egyenesen az **alapvető jogokat tiszteletben tartó** kormányzás szimbólumának tekintették.

A Charta ugyanolyan jogi kötőerővel rendelkezik, mint az EU alapját képező Szerződések (az EUSZ és az EUMSZ). Mindhárom tehát **elsődleges uniós jognak minősül**, és ennél fogva első helyen állnak az uniós jog forrásai között. Ezért az uniós intézmények, csakúgy, **mint a tagállamok, kötelesek tiszteletben tartani a Chartát**, amikor az uniós jogot hajtják végre.

Ez a kifejezés azt jelenti, hogy a Charta nem váltja fel a nemzeti alkotmányokat, azonban bizonyos esetekben felülírhatja azokat (a Charta és az alapvető jogok nemzeti forrásai közötti viszonyhoz lásd a [III. rész 2. szakaszát](#)).

Nos...ez az alapvető tényállás...ha ehhez még hozzávesszük azt,hogy az "alaptörvény" érvénytelen..és az ebben legyenek biztosak ez bármikor jogi tényekkel bizonyítható is..akkor a halgazdálkodási törvény sem érvényes...így jelenleg nincs olyan hogy 2013 CII törvény.

Kérdem én ezek után miféle engedélyt kell kérni a táplálékszerzés emberi alapjogához és ezért miért is kellene fizetnie bárkinek is?

Hol van ezekben a hatályos jogszabályokban az a kitétel,hogy ezektől az alapvető emberi jogoktól bárkit is bármire hivatkozva el lehet tiltania bárkinek is??

Aztán az állampolgári tulajdonhoz való jogról hallottak e?

Na kérem ezt hozzák nyilvánosságra,hogy legyen vele tisztában minden magyar horgász!

Ha ez megjelent...folytatom tovább ,hogy még tisztább legyen a kép ezzel kapcsolatban! Akkor küldöm a folytatását ennek a jogi helyzetnek az ismertetésével.

Most kiderül mennyire korrektek is valójában..

Tisztelettel:

Csiki Gábor a balatonlellei "orvhorgász" ..:)

Második levél:

"A természetjog kötelező ereje minden más jog felett áll. Emberi törvénynek nem lehet ereje, ha ellenkezik a természetjoggal. Ha pedig nem ellenkezik vele, akkor minden erejét belőle meríti."

H. L. A. Hart (Herbert Lionel Adolphus Hart) (1907-1992) kétségtelenül a huszadik század egyik legjelentősebb jogfilozófusa.

2002. évi VI. törvény Európa Tanács Kihirdetve 2002. március 01.

2. cikk Az emberi lény érdeke és jóléte a társadalom vagy a tudomány pusztá érdekével szemben, **MINDENKOR ELSŐBBSÉGET ÉLVEZ!**

Azt talán nem kell bizonygatnom, hogy az emberi lény érdeke az élethez való legalapvetőbb jogának tiszteletben tartása mindenkor mindennel szemben elsőbbséget élvez! Ehhez tartozik az élethez való, természet adta feltételekhez a hozzáférés bármilyen más feltétel nélkül!

Olyant sem olvasok ezen jogszabályokban, hogy esetleges „szabályszegésre” hivatkozva bárkinek is joga lenne eltiltani bárkit is az élethez való jogtól és annak természet adta feltételeitől.

Ezt a kimaradt részt is illesszék bele a kiírandó cikkbe